**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בחיפה** | | **פ 004003/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופט עודד גרשון** | **תאריך:** | **22/06/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | ראני בן חסן חסן ת.ז. xxxxxxxxx | |  |
|  |  |  | הנאשם |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [**144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [**144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

# 

**גזר דין**

**1.** הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בהחזקת נשק, עבירה לפי [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977 (להלן – "החוק")** ובעבירה של נשיאה והובלת נשק לפי [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק**.

מכתב האישום המתוקן שבעובדותיו הודה הנאשם עולה כדלקמן:

5129371

5129371

בסוף חודש נובמבר 2004 תחילת חודש דצמבר אותה שנה, במועד מדוייק שאינו ידוע למאשימה, החזיק הנאשם שלושה רימוני הלם, שני רימוני גז, שתי פצצות תאורה ושני תרמילים של פצצות תאורה **(להלן – "הנשק")**.

הנאשם נשא והוביל את הנשק וזרק את שני תרמילי פצצות התאורה בוואדי חמיד ואת שני רימוני הגז בחצר בכפר סאג'ור.נ

הנאשם פוצץ שני רימוני הלם ביער שמעל ביתו בכפר סאג'ור.

הנשק הוא חומר נפיץ אשר בכוחו להמית אדם או להזיק לו וחלקים ממנו.

הצדדים הסכימו כי לאחר הרשעתו של הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן יוזמן תסקיר של שירות המבחן למבוגרים וכי ישמיעו **"טיעונים פתוחים"** לעניין העונש. במסגרת ההסדר נאמר כי **"המלצות התסקיר לא יחייבו את התביעה"**.

ואמנם, הנאשם הורשע בדין, הוזמן תסקיר של שירות המבחן למבוגרים, הצדדים טענו את טענותיהם לעניין העונש וכך עשה גם הנאשם עצמו ועתה הגיעה שעתו של גזר הדין.

**2.** **תסקירי שירות המבחן**

**א.** מתסקיר שירות המבחן למבוגרים מיום 2/5/05 עולה כדלקמן:

הנאשם הינו צעיר יליד שנת 1983, רווק שסיים שש שנות לימוד בלבד. מגיל צעיר שוטט ברחובות ומאוחר יותר השתלב בשוק העבודה. הוא לא התגייס לצה"ל עקב אי התאמה. לדבריו, עד למעצרו בתיק הנוכחי עבד במשך 4 שנים עם קבלן לעבודות חשמל. כיום נמצא הנאשם במעצר בית בבית אחותו בכפר עוספיה.

משפחת המוצא של הנאשם היא דרוזית והיא מונה כיום זוג הורים ושישה עשר ילדים בין הגילאים 6 עד 26 שנים. חלקם נשואים. אח אחד מכור לסמים ואח נוסף נרצח לפני כשנתיים בהיותו בן 18. הרקע לרצח אינו ידוע לבני המשפחה. שאר הילדים הינם תלמידי בית ספר.

מן התסקיר עולה כי אביו של הנאשם סובל מזה שש עשרה שנים מבעיות נפשיות ומטופל תרופתית. האב מתקיים מקצבת נכות של המוסד לביטוח לאומי והוא מוכר למחלקה לשירותים חברתיים בכפר. האב תיאר את הנאשם באופן חיובי וציין כי הנאשם הוא הבן היחיד שעזר לו כלכלית ותמך בו ובפרנסת המשפחה.

אמו של הנאשם, כבת 48, הינה עקרת בית.

קצינת המבחן גב' כאוכב ח'ורי ציינה בתסקירה כי הנאשם קיבל אחריות לביצוע העבירה **"אולם ניכר כי ממעיט ממשמעותה והשלכותיה".ב**

קצינת המבחן כתבה בתסקירה מיום 2/5/05 לאמור:

**"בבירור עמו לגבי מעורבותו בפלילים, ראני התקשה להתחבר לחלקו בביצוע העבירות, ביטא כעס כלפי סביבת מגוריו ונטה להשליך את הבעייתיות על האחרים. התרשמנו כי לראני חלקים אימפולסיביים שלעיתים מתקשה לשלוט בהם. ניכר כי חי בתסכול פנימי, אותו מבטא לעיתים בהתפרצויות תוקפניות וללא מעצורים.**

**יצויין כי פנינו למחלקה לשירותים חברתיים בכפר מגוריו של ראני לקבלת אינפורמציה לגבי המשפחה אולם טרם נענינו.**

**מהשיחה היחידה אותה ניהלנו עם ראני ואביו אנו מתרשמים מבחור אשר גדל בתנאי עזובה ודוחק פיזי. טרם הרחבנו את הכרותינו עמו ובשלב זה אנו מתקשים לבחון את תנאי התפתחותו הרגשית, אולם ניכר כאמור שמדובר בבחור עם סף תסכול נמוך ונטיה להתפרצות תוקפנית".ו**

**ב.** לבקשתו של שירות המבחן נדחה הדיון למועד אחר כדי לאפשר העמקת הכרותו של שירות המבחן עם הנאשם על מנת לבחון את התאמתו ונזקקותו של זה לקשר טיפולי.

קצינת המבחן גב' כאוכב חורי ציינה בתסקירה מיום 6/6/05 כי מן הדו"ח הסוציאלי שהתקבל בעניינו של הנאשם ומן השיחה עם העובד הסוציאלי המכיר את המשפחה, עולה כי **"המשפחה מוכרת למחלקה לשירותים חברתיים עקב מצב סוציו אקונומי קשה ביותר, קיימת תקשורת לקויה בתוך המשפחה, הזנחה פיזית ורגשית של הילדים, חוסר מוטיבציה לשינוי המצב הקיים, כאשר כל בני המשפחה כולל הבוגרים ביניהם מובטלים והדבר הפך להיות לדפוס לגיטימי במשפחה. קיימת תמונה גם של שימוש בסמים ושוטטות אצל חלק מבני המשפחה. תמונה זו השפיעה על ראני כאשר לראני דפוסי אישיות גבוליים, סף תסכול נמוך, אחריות מוגבלת, גבולות מטושטשים בין מה שמותר ומה שאסור. לראני אישיות חלשה שנסחף בקלות לדברים לא רצויים ובנוסף מנגנון הבקרה והאחריות אצלו לא מפותח ופגום"**.

קצינת המבחן ציינה כי נפגשה לשיחה עם מעבידו של הנאשם, החשמלאי מר ג'רייס באסילה. המעביד סיפר כי הנאשם גילה אחריות בעבודתו, נאמנות ומחוייבות וכי הוא מעוניין להמשיך ולהעסיקו בעתיד.

קצינת המבחן ציינה כי התרשמה מבעייתיות בדפוסי התמודדותו של הנאשם עם סיטואציות בסביבתו. **"ניכר גם כי חלק מבעיותיות זו קשורה לחוסר הבטחון בו חי, לדימוי העצמי שיש לו ועל רקע זאת מגיב לעיתים קרובות בפזיזות ואימפולסיביות"**.

קצינת המבחן הוסיפה כי בדיקתה העלתה כי הנאשם ביטא **מילולית** נזקקות לקשר אשר דרכו יוכל לבטא את תסכוליו הפנימיים. עם זאת הביע בפני קצינת המבחן כי הוא לא חש שקשר טיפולי עשוי לסייע לו בהפחתת המצוקות הרגשיות בהן חי.

קצינת המבחן ציינה כי הנאשם קיבל אחריות להסתבכות נשוא הדיון **"אולם התקשה להעמיק בקשר למניעיו לביצוע העבירה והשלכותיה. ניכר כי מדובר במעשה ילדותי, ללא שיקול דעת ומבלי שנצפו תוצאותיו"**.

את תסקירה חתמה קצינת המבחן באומרה כדלקמן:

**"בבואנו להמליץ, עומדת בפנינו תמונה של בחור צעיר בן 21 שנים החי באוירה משפחתית מורכבת וטעונה. אנו מעריכים כי מורכבות זו תמשיך להתקיים וייתכן וכדרך לבריחה והתמודדות עם מציאות זו ראני ייתקשה לנהל חייו באופן נורמטיבי והרחק מהסתבכות בפלילים.נ**

**במצבו הנוכחי, כאשר הוא נמצא במעצר בית, אנו מתקשים לבחון את נכונות הצהרותיו בדבר ניהול חיי עבודה תקינים והרחק מהפלילים. נוסף לכך, ההערכה כי לראני אישיות חלשה ונגררת. ניכר כי מתקשה להבדיל בין מותר ואסור ובדרך כלל הוא מגיב ללא שיקול דעת. נראה כי ראני יתקשה להניב תועלת מקשר טיפולי עם שירותינו, בשל אופיו הילדותי וקשייו להעמיק ולגלות מודעות, בדיקה ובקרה פנימית, זאת נוסף למורכבות מצבו המשפחתי.**

**לאור כל האמור לעיל וחרף הנזקקות הטיפולית במצבו, לא נבוא בהמלצה טיפולית בעניינו"**.

**3.** **טענות המאשימה לעונש**

**א.** באת כוחה המלומדת של המאשימה, עו"ד גב' הילה כץ, הגישה לבית המשפט את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם, המוצג ת/1.

**ב.** עו"ד גב' כץ הדגישה בטענותיה כי הנאשם החזיק בכמות גדולה של נשק, כמתואר בכתב האישום. לדבריה, עצם העובדה שהנאשם יודע להשתמש בנשק שבו החזיק ולא היסס לעשות שימוש בנשק זה, מצביעה על מסוכנותו הרבה של הנאשם.

**ג.** עו"ד גב' כץ טענה שסיבה נוספת להחמיר עם הנאשם טמונה בעובדה שחלק מהנשק שהוחזק בידי הנאשם, לא נמצא.

לדברי התביעה, **"הדבר מצביע גם על מסוכנות וגם יש בו כדי להדגיש את חומרת העבירה שבה הוא הודה"**.

**ד.** באת כח המאשימה טענה כי מגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם עולה כי מדובר באדם אלים. לדבריה, **"השילוב של אדם אלים עם החזקה של נשק מצדיקה אף היא ענישה מחמירה"**.

**ה.** באת כח המאשימה טענה כי מטרות הענישה הן מניעה מן הצד האחד והרתעה מן הצד השני. **"למטרות הענישה האלה יש חשיבות ניכרת גם לאור חומרת המעשה וגם לאור המסוכנות שבנאשם וגם לאור האלימות הגואה (...)"**.

**ו.** באת כח המאשימה טענה כי למרות הרשעותיו הקודמות של הנאשם, לא הוטל עליו עד היום עונש של מאסר. לטענתה, ייתכן שהעובדה שלא ניתן מענה עונשי חמור למעשים הפליליים שעבר עד כה **"הביאה אותו לחזור ולבצע עבירות. אני סבורה שהגיע הזמן שבית המשפט יעביר מסר חד משמעי בדבר ענישה מחמירה"**.

**ז.** באת כח המאשימה הגישה לבית המשפט פסקי דין וביקשה ללמוד על רמת הענישה העולה מהם.

עו"ד גב' כץ חתמה את טענותיה באומרה כי היא מבקשת **"להטיל על הנאשם עונש מאסר ממושך בפועל, מאסר על תנאי וקנס"**.

**4.** **טענות ההגנה לעניין העונש**

**א.** עורך דינו המלמוד של הנאשם, עו"ד שאדי חסן, עמד בטענותיו על כך שעל פי שיטת המשפט הנהוגה אצלנו הענישה הינה אידיבידואלית ובמסגרתה יש מקום לבדיקה ולמחשבה למדידת העונש ולהשלכתו על עתידו של הנאשם.

הסניגור הצביע על כך שבטיעוניה של המאשימה נעלם הפן השיקומי.

**ב.** הסניגור טען כי הנאשם הינו צעיר בתחילת דרכו בחיים, ללא עבר פלילי בתחום הנשק וללא **"עבר פלילי מכביד"**.

הסניגור הפנה את בית המשפט למצבו המשפחתי של הנאשם, כעולה מתסקיר שירות המבחן.

**ג.** הסניגור טען כי הנאשם נעצר ביום 12/12/04 ושוחרר למעצר בית מלא אצל אחותו בעוספיה ביום 16/2/05. בתקופה שהיה נתון במעצר הוא קיבל את החלטות בית המשפט וכיבד אותן, לא הפר את מעצר הבית ולא ביצע כל עבירה.

הסניגור טען כי יש לקחת בחשבון, לעניין העונש, את העובדה שהיה נתון במעצר בית, כאמור לעיל.

**ד.** הסניגור טען כי הנאשם הודה בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן בהזדמנות הראשונה בפני בית המשפט וחסך זמן שיפוטי יקר. הוא נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה עמוקה.

**ה.** הסניגור ציין כי אין חולק על כך שהעבירות בהן הורשע הנאשם **"הן מן העבירות החמורות והמסוכנות"**.

עם זאת, לדברי הסניגור, הנאשם, שלא שירת בצה"ל, ראה בעניין **"שעשוע"**. לדבריו, הנאשם התלהב מזריקת הרימון ביער התלהבות יתר, התלהב מן הזיקוקים ושיתף בצפיה בהם גם את אחיו הקטן.

הסניגור טען כי **"הנאשם לא עשה כל שימוש פלילי לשם פגיעה בבטחון המדינה או בבטחון הציבור. הוא זרק את זה הרחק מהציבור ומבלי להבין את משמעות הדברים"**.

סמוך לאמירת הדברים האלה, ולאור הערתה של באת כח המאשימה, הדגיש בא כח הנאשם כי הנאשם איננו חוזר בו מהודאתו. הסניגור טען שכוונתו לומר שהאפקט של רימון הלם איננו כמו אפקט של רימון רסס.

**ו.** הסניגור טען כי הנאשם התקשה מאוד בתקופה שבה היה נתון במעצר. מצבה הכלכלי של משפחתו התדרדר מאוד. הסניגור טען כי הנאשם מבין עתה כי יש מחיר להתעסקותו של הנאשם בדברים מן הסוג זה.

**ז.** הסניגור טען כי אמנם המחוקק קבע עונשים מרתיעים למבצעי עבירות נשק, ואולם, כאשר הנסיבות מצדיקות זאת, נוהג בית המשפט לגזור עונשים חמורים פחות ומתונים יותר.

**ח.** הסניגור טען כי עונש של מאסר מותנה יש בו כדי להרתיע את הנאשם **"ובגדול"**.ב

הסניגור טען כי במקרה דנן הטלת מאסר על דרך של עבודות שירות הינה בהחלט המסגרת שיכולה להביא את הנאשם למסגרת חיים מסודרת.

הסניגור ביקש כי במקרה זה יעדיף בית המשפט את נסיבותיו האישיות של הנאשם וימנע מהטלת עונש חמור על הנאשם.

**ט.** הנאשם ביקש רשות לטעון באופן אישי ואמר כי **"אני מצטער על מה שעשיתי ולא אחזור על זה. אני מבקש את רחמי בית המשפט. אני לא אחזור על זה לעולם"**.

**5. דיון**

**א.** העונש הקבוע בצד העבירה של החזקת נשק לפי [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **לחוק** הינו 7 שנות מאסר.

העונש הקבוע בצד העבירה של נשיאת והובלת נשק לפי [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק** הינו 10 שנות מאסר.

**ב.** על חומרת העבירה של החזקת נשק שלא כדין, כבר נאמר רבות. בעניין שנדון **ב**[**ע"פ 972 ,910/85**](http://www.nevo.co.il/case/17932641) **- אברהים קונדוס ואח' נגד מדינת ישראל, תק-על 86(2), 670 ,עמ' 671** אמר כבוד השופט בך כדלקמן:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה,שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור**".ו

**ג.** עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד כי לנאשם שש הרשעות קודמות בגין עבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הזק לרכוש במזיד **(שתי הרשעות)**, איומים **(שתי הרשעות),** תקיפה סתם וחבלה במזיד ברכב.

סבורני כי השילוב שבין הרשעות קודמות מן הסוג הנ"ל, כולן בגין עבירות אלימות, לבין אישיות כמו זו של הנאשם, כמתואר בתסקירי שירות המבחן, ביחד עם החזקת נשק מן הסוגים והכמויות שפורטו לעיל, מובילים למסקנה חד משמעית כי הנאשם שלפנינו מסוכן לציבור. נראה לי כי לשם הגנה על שלומו ובטחונו של הציבור מן הדין להרחיק את הנאשם אל מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה.

**ד.** אכן כן, לנאשם נסיבות אישיות לא פשוטות. ואולם, סבורני כי גל האלימות הגואה בחברתנו והסכנה הרבה הטמונה לציבור מהחזקת נשק חם ומהשימוש בו, מחייבים את התגייסותו של בית המשפט להרתעת הרבים על ידי ענישה מחמירה וכואבת. יפים לכאן דברי בית המשפט העליון בעניין שנדון **ב**[**ע"פ 6941/01**](http://www.nevo.co.il/case/6091216) **מדינת ישראל נגד חיים פינטו, דינים-עליון, כרך סא 241,** לאמור:

**"(...) בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין (...)"**.נ

נראה לי כי במקרה שלפני מן הדין שנסיבותיו האישיות של הנאשם ייסוגו מפני האינטרס הציבורי שבענישה חמורה ומרתיעה.

**6.** **אחרית דבר**

אשר על כן, לאחר ששקלתי את טענות באי כח הצדדים ואת מכלול נסיבות העניין, אני דן את הנאשם כדלקמן:

**א.** אני דן את הנאשם לארבע שנות מאסר בפועל שמהן יש לנכות את התקופה שבה היה הנאשם נתון במעצר מיום 12/12/2004 ועד ליום 16/2/2005.

**ב.** אני דן את הנאשם למאסר לתקופה של שנה אחת על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלוש שנים עבירת אלימות מסוג פשע או עבירה מן העבירות המנויות ב[**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977.ב**

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.ו

**פיסקה 6 של גזר דין זה הושמעה בפומבי בנוכחות הנאשם וסניגורו עו"ד שאדי חסן וב"כ המאשימה, עו"ד גב' שלי זאבי והעתק מודפס של גזר הדין נמסר לצדדים.נ**

**ניתן היום ט"ו בסיון, תשס"ה (22 ביוני 2005) במעמד הצדדים.ב**

**מותר לפרסום מיום 22/06/2005.ו**

|  |
| --- |
| **עודד גרשון, שופט** |

**הסניגור**:

אני מבקש לעכב את ביצוע גזר הדין. ברצוני להגיש ערעור על גזר הדין.

**ב"כ המאשימה***:*

אנו מתנגדים לעיכוב ביצוע ואסביר מדוע. הנאשם שוחרר למעצר בית מלא בבית אחותו בעוספיה. בתאריך 2.6.05 הוצא צו הבאה בתיק אחר בו הוא נדרש להופיע כעד תביעה. כשהגיעו לבית אחותו ששם הוא היה אמור לשהות, הוא לא היה שם ויש על כך מזכר וזה אומר שהוא הפר את תנאי השחרור. בנסיבות כאלה, אנו סבורים שאין לתת בו אמון, מה גם שהוא כבר הורשע ונשפט ויש חשש שימלט. בנסיבות אלה, אנו מתנגדים לעיכוב ביצוע גזר הדין.

אנו סבורים שגזר הדין בסה"כ תואם את מטרת הפסיקה והענישה המקובלת ולכן לשיטתנו סיכויי הערעור קלושים.

**הסניגור**:

ברצוני להוסיף שהנאשם היה נתון במעצר בית במשך 5 חודשים. לא ידוע לי על ההפרה שהנאשם הפר. הנאשם לא הפר שום תנאי. לא ביצע כל עבירה. אני מציע שאותה ערובה שהנאשם הפקיד תשמש גם לעיכוב הביצוע או לחילופין אני מבקש לדחות את מועד התייצבותו לשבוע ימים על מנת לתת לו להתארגן.

# החלטה

זה עתה הושמע גזר דין שעל פיו נגזרו על הנאשם 4 שנות מאסר לריצוי בפועל בניכוי הימים שבהם היה נתון במעצר.

הסניגור המלומד מבקש לעכב את ביצוע גזר הדין משום שהוא שוקל הגשת ערעור. לחילופין הוא מבקש לעכב את התייצבותו של הנאשם לריצוי עונשו למשך שבוע כדי לאפשר לו להתארגן.

התובעת מתנגדת לבקשה. לטענתה, הנאשם שוחרר בשעתו למעצר בית מלא בבית אחותו בעוספיה, ואולם הנאשם הפר את תנאי שחרורו. על כך ניתן ללמוד מן העובדה שבמסגרת הליך פלילי אחר שמתנהל בבית משפט זה, ניתן צו להבאתו של הנאשם הנוכחי לעדות באותו משפט, ואולם לא ניתן היה לבצע את צו ההבאה משום שהנאשם, על פי המזכר של רס"ר ארז מזרחי מיום 2.6.05, לא מוסיף להתגורר בעוספיה (מקום מגוריה של אחותו) וחזר לגור אצל הוריו.

עו"ד גב' זאבי טענה כי משמעות הדבר היא שהנאשם הפר את תנאי שחרורו ובשל כך ובשל החשש שמא ימלט מאימת הדין, היא מתנגדת לעיכוב ביצוע גזר הדין.

עו"ד גב' זאבי הוסיפה כי גם סיכויי הערעור אינם גבוהים בנסיבות הענין.

כאן יש להזכיר כי המערער הורשע **על פי הודאתו**. לגבי העונש, ענין זה ישקל על ידי ערכאת הערעור, ואולם מכל מקום אין ספק שהנאשם יצטרך לרצות עונש של מאסר בפועל.

סבורני כי לאור נימוקיה הנ"ל של עו"ד גב' זאבי, אין מקום לעכב את ביצוע גזר הדין ואשר על כן אני מורה כי הנאשם יתחיל בריצוי עונשו לאלתר.

**ניתנה היום ט"ו בסיון, תשס"ה (22 ביוני 2005) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **עודד גרשון, שופט** |

קלדנית: חנה נבונבונבו.נ

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה